

85
IVA PINJUH STJEPOVIĆ
Draškovićeva 4A, 10000 Zagreb
stečajna upraviteljica za
DAULIS d.o.o. u stečaju
Crnčićeva 13, 10000 Zagreb
OIB: 35433101934



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na posl. br. St. 1553/16

U Zagrebu, 09. listopada 2018.g.

PODNEŠAK

Cijenjeni naslove,

Nastavno na skupštinu vjerovnika održanu 20. rujna 2018.g. u nastavku se očitujem na traženje suda sa navedenog ročišta.

U slučaju nastavka parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-597/15 protiv NOVA KREDITNA BANKA d.d. iz Slovenije radi proglašenja ovrhe Ovr-2735/12 nedopuštenom ističem kako je tamo naznačen iznos od 201.000,00 kn kao vrijednost predmeta spora (dakle, radnja odvjetnika je iznos od 2500,00 kn + Pdv 625,00 kn = 3.125,00 kn), stoga sam mišljenja kako je potrebno je osigurati novčana sredstva u ukupnom iznosu od 55.900,00 kn, i to;

- Za troškove odvjetnika koji će zastupati ovog stečajnog dužnika iznos od 25.000,00 kn (8 radnji po 3.125, 00 kn, od čega 2 radnje se odnose na nastale troškove (tužba i pripremno ročište)
- Za sudske pristojbe 2 x 2.360, kn (pristojba na tužbu i pristojba na presudu), dakle iznos od 4.720,00 kn,
- Za parnične troškove protivne strane u slučaju gubitka sudskog spora iznos od 25.000,00 kn (8 radnji po 3.125, 00 kn, od čega 2 radnje se odnose na nastale troškove (odgovor na tužbu i pripremno ročište)
- Sudska pristojba na odgovor na tužbu 1.180,00 kn.

Uspjeh u navedenoj parnici nisam u mogućnosti prognozirati zbog iznimno komplicirane tematike, tim više što je u predmetu dosada održano samo pripremno ročište koje je odgođeno. Iz podnijete tužbe i održanog pripremnog ročišta nemoguće je zaključiti smjer u kojem će postupak krenuti kao što je to nemoguće zaključiti i iz dostavljenih isprava. Tužitelj predlaže saslušanje velikog broja svjedoka koji bi mogli potkrijepiti njegove tvrdnje, stoga sam mišljenja da će se u eventualno nastavljenom postupku održati minimalno 4 ročišta, a vjerojatno će biti potrebno sudu i razjasniti određene okolnosti nakon saslušanja svjedoka pa će biti potrebno sastaviti minimalno 2 podneska.

U bitnome, tužitelj traži da se predmetna ovrha proglasi nedopuštenom iz razloga što:

- Tvrdi kako suvlasnički dio nekretnine na kojem je upisano društvo DAULIS d.o.o., ne može biti predmet ovrhe iz razloga što je ta nekretnina u stvarnom vlasništvu pravnog prednika tužitelja a koji nisu upisali svoje pravo vlasništva u zemljišnom knjizi;
- Tvrdi da isprave na kojima tužitelj pokreće ovrhu nisu solemnizirane u prisustvu svih sudionika pravnog posla.

Novce za pokriće tih troškova moguće je osigurati isključivo i samo ako ih kao predujam, na poziv suda, uplate stečajni vjerovnici.

Nadalje izvješćujem sud da niti sa jednim trgovačkim društvom nisam zaključila nikakav Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga iz jednostavnog razloga jer se niti jedno trgovačko društvo koje se bavi pružanjem tih usluga ne želi obvezati voditi poslovne knjige a da mu taj rad ne bude plaćen. U prilogu ovog podneska sudu dostavljam račune za obavljanje knjigovodstvenih usluga od strane društva INVERSUS USLUGE d.o.o. iz Zagreba za mjesece travanj-kolovoz 2018. po cijeni od 125,00 kn za svaki mjesec a koji računi ne predstavljaju stvarnu tržišnu vrijednost obavljenih usluga već u suštini predstavljaju najvećim dijelom dobrotvorni rad od strane tog knjigovodstvenog servisa. Obzirom na činjenicu da predmetni računi nikada neće biti plaćeni, te činjenicu da trgovačko društvo zakonski ne može obavljati uslugu a da pri tome ne ispostavlja račune, ugovorena je cijena od 125,00 kn kako bi bio zadovoljen zakonski okvir, a sve iz obzira i razumijevanja direktorice tog trgovačkog društva osobno prema meni kao stečajnoj upraviteljici i situaciji u kojoj se nalazim, te činjenici da ću te minimalne račune u konačnici vjerojatno morati podmiriti svojim vlastitim novcem.

No, ovdje još jednom sudu želim skrenuti pozornost da sam već u dva navrata na stečajni spis podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase i to prvi put podneskom od 20.06.2018.g. te drugi put podneskom od 13.07.2018.g. Također, od suda sam u dva navrata, za dvije održane skupštine vjerovnika zahtijevala uvrštavanje točke dnevnog reda „očitoвање skupštine vjerovnika na prijavu nedostatnosti stečajne mase stečajnog upravitelja“ što je sud u oba slučaja u potpunosti zanemario. Uvrštavanje te točke dnevnog reda od suda sam zahtijevala podnescima od 20.07.2018., te ponovo podneskom od 28.08.2018.g.

Ovdje ponovo pisanim putem na spis konstatiram nesporne činjenice koje su relevantne za donošenje odluke o daljnjem tijeku ovog stečajnog postupka

- Stečajni je dužnik vlasnik nekretnine, odnosno idealnog dijela livade, skoro pa beznačajne vrijednosti, odnosno vrijednosti od cca 50.000,00 kn
- navedena nekretnina predstavlja jedinu imovinu ovog stečajnog dužnika
- Na navedenoj nekretnini upisana su razlučna prava dvaju razlučnih vjerovnika u iznosima koji višestruko premašuju njezinu vrijednost
- Navedena nekretnine predmet je unovčenja u ovršnom postupku koji se vodi pred OGS u Zagrebu pod posl.br. Ovr-2735/12
- Okončanje parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-597/15 protiv NOVA KREDITNA BANKA d.d. iz Slovenije radi proglašenja ovrhe (Ovr-2735/12) nedopuštenom ne može rezultirati nikavom financijskom koristi za stečajne vjerovnike. Jedini vjerovnik koji bi u slučaju uspjeha u toj parnici imao koristi bio bi razlučni vjerovnik 2. reda, odnosno RH,
- Razlučni vjerovnik prvog reda namiriti će se u skoro pa u beznačajnom iznosu u odnosu na svoju tražbinu, dok se drugi razlučni vjerovnik neće namiriti
- Okončanje ovog stečajnog postupka ne dovodi do obustave ovršnog postupka već samo do prekida tog postupka i njegovog nastavka u ime i za račun stečajne mase
- Činjenica dali je redovni stečajni postupak otvoren ili zaključen nema apsolutno nikakav utjecaj na to dali će se razlučni vjerovnici namiriti iz unovčene nekretnine ili ne
- Svaka procesna radnja koju propisuje Stečajni zakon za vrijeme trajanja stečajnog postupka može se poduzeti odnosno provesti i u postupku naknadne diobe, odnosno nakon zaključenja redovnog stečajnog postupka
- I konačno, najvažnija činjenica je da ne postoje **APSOLUTNO NIKAKVI** izgledi da se u ovom stečajnom postupku namire stečajni vjerovnici

Iz osobnog iskustva, predmnijevam da postignuta kupovna za gornju nekretninu neće biti veća od 15.000,00 kn ako se nekretnina uopće uspije unovčiti u ovršnom postupku iz jednostavnog razloga jer se radi o idealnom dijelu nekretnine koja u naravi predstavlja neatraktivnu livadu u Vrapču.

U slučaju nastavka redovnog stečajnog postupka potrebno je uredno voditi poslovne knjige te državnim tijelima redovno dostavljati sva izvješća i obrazce bez obzira što stvarnog poslovanja kod dužnika nema, kao i izrađivati završne račune kod svakog kraja poslovne godine. Troškovi vođenja poslovnih knjiga te izrade završnih računa apsolutno su nepotrebni troškovi koji terete stečajnu masu a da niti stečajni niti razlučni vjerovnici od toga nemaju apsolutno nikakvu financijsku korist. Dapače, takvi troškovi izravnu umanjuju stečajnu masu, odnosno smanjuju mogućnost namirenja kako razlučnih, tako i stečajnih vjerovnika. Osim toga, neispunjenje obveza podmirenja takvih troškova pada izravno na teret osobne odgovornosti stečajnog upravitelja iz članka 92. stavak 4 stečajnog zakona a koji rizik ne želim preuzeti. Dakle, u ovom bi konkretnom slučaju, ukoliko bi se postupak nastavio, svi troškovi postupka izravno pali na teret vrijednosti nekretnine (članak 254. SZ-a), što bi u konačnosti, pod pretpostavkom da se unovčenjem postigne kakva takva kupovina, umanjilo iznos kojim se namiruje razlučni vjerovnik upravo za sve te troškove. Dakle, proizvesti ćemo troškove, da bi ih možda u budućnosti namirili, ali u svakom ćemo slučaju smanjiti mogućnost namirenja vjerovnika upravo u iznosu tih troškova!!!!??????

Osim gore navedenog, sudu i vjerovnicima skrećem pozornost na svrhu stečajnog postupka propisanu člankom 2. SZ-a, a to je skupno namirenje stečajnih vjerovnika. Drugim riječima, nije stečajni postupak sam sebi svrha a posebno u situaciji kada je izgledno da troškovi samog postupka neće biti namireni kada dospiju. Dakle, iz samog Stečajnog zakona proizlazi da je svrha svakog stečajnog postupka namirenje stečajnih vjerovnika. Ako je ta svrha nedostižna, ne postoji opravdanje za vođenje samog postupka koji tom slučaju postaje sam sebi svrha.

Upravo za ovakove situacije, Stečajni je zakon u članku 293. stavak 3. predvidio mogućnost uplate predujma od strane vjerovnika ukoliko imaju interesa da se redovni stečajni postupak nastavi voditi, a koji predujam će im odmah po unovčenju stečajne mase biti vraćen. Dakle, ako vjerovnici vjeruju da će stečajna masa biti dostatna za pokriće troškova samog postupka, te ako imaju interes da se on nastavi, uplatiti će predujam za njihovo pokriće i postupak će se nastaviti.

Sukladno svemu gore iznesenom, molim sud da donese zaključak kojim nalaže stečajnom upravitelju nastaviti voditi ovaj stečajni postupak do unovčenja nekretnine u ovršnom postupku (članak 92. stavak 2.).

S poštovanjem,
Stečajni upravitelj
Iva Pinjuh Stjepović

Prilog:

- Preslike računa za obavljanje knjigovodstvenih usluga od strane društva INVERSUS USLUGE d.o.o. iz Zagreba za mjesec travanj-kolovoz 2018